

## **Avtal stridande mot gällande VA-taxa**

Ett par fastighetsägare förvärvade år 2000 en fastighet inom verksamhetsområdet för kommunens allmänna VA-anläggning. Kommunen skickade år 2004 en faktura för anläggningsavgift i form av ytterligare en lägenhetsavgift. Ägarparet bestred denna fordran och menade att den var preskriberad. Enligt dessa hade anläggningsavgift redan betalats av tidigare fastighetsägare och vidare svarar ny ägare av fastighet inte gentemot huvudmannen för avgift som förfaller till betalning före tillträdesdagen.

Den allmänna VA-anläggningen byggdes ut 1977 till bostadsområdet där fastigheten är belägen. Den aktuella fastigheten anslöts 1987 till det kommunala avloppet och vid den tidpunkten var fastigheten bebyggd med ett fritidshus (hus A). Anläggningsavgift och brukningsavgift påfördes dåvarande fastighetsägare. En senare förvärvare av fastigheten uppförde år 2000 ett permanentus (hus B) på fastigheten. Kommunen hjälpte dåvarande fastighetsägaren att beräkna anläggningsavgiften för olika varianter av anslutning av en eller två byggnader. Avloppsanslutning skedde till hus B, sedan kommunen och ägaren enats om att fritidshusets avloppsanslutning skulle bortkopplas och att den tidigare betalda anläggningsavgiften för avlopp skulle gälla som betalning för den nya byggnaden. Således ansåg kommunen att från och med år 2000 var hus A inte anslutet till fastighetens servis för spillvattenavlopp.

I början av år 2004 stod det klart för kommunen att hus A bebos permanent och att det antagligen alltså var anslutet till fastighetens spillvattenservis och kommunens allmänna spillvattenledning. Detta innebar att för fastigheten hade inte betalats brukningsavgift för spillvattenutsläpp från hus A under tre års tid, dels att fastigheten med hänsyn till den ökade våningsytan –*ytterligare lägenhet/hus*- inom den inkopplade bebyggelsen resterade för anläggningsavgift för avlopp. Fastighetsägarna ansågs därmed vara betalningsskyldiga för brukningsavgift och anläggningsavgift i form av ytterligare en lägenhetsavgift för hus A. Anläggningsavgift ansågs endast vara betald för hus B.

VA-nämnden konstaterade att det enligt kommunen år 2000 hade träffats en överenskommelse mellan dåvarande fastighetsägaren och kommunen i samband med att hus B uppfördes på fastigheten. Enligt 28§ VA-lagen kan huvudman träffa avtal med fastighetsägare om sådan VA-fråga som ej regleras i ABVA eller taxa. Omständigheterna i samband med att lägenhetsavgiften för hus B bestämdes väckte frågan hos VA-nämnden, om kommunen hade rätt att tillämpa taxan på det sätt som skedde.

Enligt VA-nämndens mening reglerades denna fråga på ett så uttömmande sätt i kommunens VA-taxa, att det saknades utrymme för kommunen att träffa avtal om en avgiftsreducering i samband med att ytterligare en avgiftspliktig lägenhet på fastigheten tillkom. Det avtal som ingåtts med tidigare ägare vilade således inte på VA-rättslig grund och även i övrigt saknade avtalet offentlighetsrättslig status. Härav följde att det avtal med tidigare fastighetsägare som kommunen åberopade inte med bindande verkan kunde åberopas mot nuvarande fastighetsägare. Dessa kunde alltså inte anses betalningsskyldiga för anläggningsavgift i form



av tillkommande lägenhetsavgift på de av kommunen angivna grunderna. Aktuella brukningsavgifter bestreds inte av fastighetsägarna.

BVa 70, VA 67/04

Rita Lord