

Skadestånd

En fastighet bebyggd med villa är belägen inom kommunens verksamhetsområde. Villan byggdes på 1960-talet och är ansluten till kommunens ledningar för dricks- spill – och dagvatten. Fastighetens dräneringsvatten är anslutet till kommunens spillvattenledning. Fram till år 2001 var även fastighetens dagvatten anslutet till spillvattennätet men efter en översvämning från kommunens spillvattenanläggning som drabbade villan år 2000 anslöts fastighetens dagvatten till kommunens dagvattenledning. Fastigheten drabbades åter av en översvämning 2006 från kommunens spillvattenanläggning, men denna gång vill kommunen inte ersätta de skador som fastighetsägaren inte fått ersättning för av sitt försäkringsbolag.

Eftersom skadan inträffade år 2006 skall målet i materiellt hänseende bedömas enligt föreskrifterna i lagen (1970:244) om allmänna vatten- och avloppsanläggningar.

VA-nämnden slog inledningsvis fast att en allmän va-anläggning skall vara försedd med de anordningar som krävs för att den skall fylla sitt ändamål och tillgodose skäliga anspråk på säkerhet. Det innebär bl.a. att anläggningen skall vara av sådant utförande, underhållas och tillses, att den under normala förhållanden förmår avleda tillrinnande flöden utan risk för inflöde i de va-installationer som behörigen kopplats till anläggningen. Om skada uppkommer till följd av att anläggningen inte uppfyller kraven, kan huvudmannen förpliktas ersätta skadan. Det åligger huvudmannen att visa att anläggningen uppfyller kraven och att en eventuell skada beror på annat än brist i utförandet, underhållet eller tillsynen.

Va-nämnden fortsatte med att avgöra huruvida fastigheten skall anses ansluten till ett separat spillvattensystem eller om detta skall anses som ingående i ett kombinerat avloppssystem. Beroende på vilken anläggningstyp som föreligger tillämpas särskilda säkerhetskrav. Fastigheten var vid tiden för översvämningen ansluten med avloppet till separata ledningar men kommunen har hävdade att avrinningsområdet ändå måste betraktas som försörjt av ett kombinerat system beroende på att många andra fastigheter nedströms i de äldre delarna av kommunen med avloppet var anslutna till enbart en avloppsledning och spillvattenledningen även avleder regnvatten och är direkt inkopplad nedströms till sådan, äldre kombinerad avloppsledning.

Va-nämnden har tidigare slagit fast att ägaren till en fastighet som är ansluten till en separerad spillvattenledning inte skall behöva räkna med att översvämning sker genom den ledningen. I det aktuella målet har ledningssystemet redan från början utförts som ett duplikatssystem. Ingenting visar att spillvattenledningen skulle ha dimensionerats för regn av viss intensitet. Kommunen har uppmanat fastighetsägarna att lägga om sina dagvattenserviser till dagvattenledning i gatan. Trots detta hade 9 fastigheter dagvatten från tak eller delar av tak och andra hårdgjorda ytor anslutna till spillvattennätet. Dessutom tillfördes dräneringsvatten från många fastigheter. Spillvattenledningen kan vid dessa förhållanden inte anses helt separerad utan får betraktas som en ”i praktiken kombinerad ledning”.

Va-nämnden finner således att fastigheten är ansluten med spillvattenavloppet till en separerad spillvattenledning som till följd av kommunens förhållningssätt kommit att fungera som ”en i praktiken kombinerad ledning” vilket dock inte föranleder att säkerhetskravet skall ställas lägre än för en helt separerad ledning. Då ledningen vid det förekommande regnet med intensitet motsvarande ett 20 - 30-årsregn tillfördes så mycket dagvatten att källarplanet översvämmades i källarplanet och fastigheten skulle ha drabbats av vatteninträngning även under denna nivå, har den inte uppfyllt de



säkerhetskrav som kan ställas på en spillvattenledning so ursprungligen anlagts som separerad.
Kommunen kan därför inte undgå ersättningsskyldighet för de uppkomna skadorna i fastigheten.

VA-nämndens beslut: BVa 55 Va 7/10

Gilbert Nordenswan

En fastighetsägare