

## **Krav på nedsatt bruksavgift pga avloppsvatten i källare**

Ett fastighetsägarpar hade drabbats av översvämning i sin källare i samband med regnoväder. Översvämningen orsakades av inträngande vatten från kommunens avloppssystem. Källaren fylldes med ca 50 m<sup>3</sup> avloppsvatten. De tvingades att pumpa ut vattnet i trädgården med två dränkbara pumpar. Deras försäkringsbolag har ersatt de skador man fick på byggnader och inventarier. Fastighetsägarna ansåg också att kommunen hade tagit på sig ansvaret för översvämningen genom att utge ersättning för självriskan på försäkringen. Paret yrkade nu reduktion av avloppsavgiften med 800 kr eftersom kommunen hade levererat avloppsvatten till deras källare och eftersom kommunen inte hade haft några kostnader för bortledning av 50 m<sup>3</sup> avloppsvatten som de pumpat ut i trädgården. Man ansåg att kommunen bröt mot vattentjänstlagen när man ändå fortsätter att debitera såväl fast som rörlig avgift utan att ta hänsyn till översvämningen.

Kommunen bestred yrkandet. Kommunen framförde också att man inte hade tagit på sig ansvaret för översvämningen eller de skador den medförde genom att ersätta fastighetsägarna för självriskan. Utbetalningen hade grundats på rent process- och utredningsekonomiska orsaker, utan ställningstagande i ansvarsfrågan. Kommunen menade också att det inte förelåg någon brist i den allmänna VA-anläggningen vilket skulle vara orsak till översvämningen. När det gällde kravet på avgiftsnedsättning så ansåg kommunen att en sådan måste grunda sig på den minskade nytta en fastighetsägare kan ha haft av den allmänna VA-anläggningen. I detta ärende ansåg inte kommunen att nedsättningen av nyttan haft en sådan varaktighet eller varit så påtaglig att avloppsavgiften skulle reduceras. Etablerad rättspraxis anger att nedsättningen av nyttan ska ha en varaktighet som inte är helt tillfällig.

VA-nämnden konstaterade att 31§ vattentjänstlagen anger att avgifterna ska tas ut efter skälighet och rättvisa. Detta innebär att avgiftsuttaget ska ske efter den huvudsakliga nytta som varje särskild fastighet har av den allmänna VA-anläggningen. Konsekvent leder detta till att fastigheter som får vidkännas en någorlunda varaktig och påtaglig minskning av nyttan ska få avgiftsreduktion i förhållande till avgifterna för övriga fastigheter. Exempel på detta är driftsavbrott och andra störningar i vattenleveransen och brister i levererad vattenkvalitet.

I aktuellt ärende ansåg VA-nämnden att fastighetsägarnas minskade nytta av den allmänna VA-anläggningen inte hade varit så varaktig så att det gav anledning till avgiftsreduktion. Vidare ansågs heller inte kommunens kostnader för avloppsvattenhantering och rening ha påverkats så av det bortpumpade avloppsvattnet i detta fall att det skulle få någon nämnvärd inverkan på avloppsavgiften. VA-nämnden lämnade därmed fastighetsägarnas talan utan bifall.

BVa 20, Va 119/08

Rita Lord