

Ersättning för inkassokrav

En fastighetsägare hade uteblivit med betalning av bruksavgifter till en kommun i flera omgångar. Kommunen ställde krav på betalning för dessa olika tidsperioder (4 fakturor) samt yrkade också ersättning för inkassokrav för varje fordran. Efter att fastighetsägaren hade bestridit kravet överlämnades det slutligen för rättslig prövning i Statens VA-nämnd.

VA-nämnden konstaterade inledningsvis att det fanns ingen anledning att ifrågasätta kommunens krav på betalning av uteblivna bruksavgifter.

Men i frågan om antalet inkassokrav, så gjorde VA-nämnden följande bedömning. Huvudregeln är att ett inkassokrav ersätts för varje fordran. Men ett viktigt undantag från huvudregeln gäller periodiskt återkommande betalningsskyldigheter. När det gäller krav för successivt förfallna fordringar, som inte betalas trots upprepade krav, så måste fortsatta påminnelser anses vara meningslösa. Sådana onödiga kostnader kan då inte anses vara skäliga för att ta tillvara borgenärens rätt. Men praxis visar att i vissa fall kan ersättning för flera inkassokrav godtas vid *periodvis förfallande fordringar*, när det av sociala skäl kan vara svårt att bryta ett avtalsförhållande (ersättning för fyra inkassokrav har godtagits). Datainspektionen har i sina allmänna råd om god inkassosed uttalat att normalt bara ett inkassokrav bör sändas till gäldenären i ett och samma ärende för att inte gäldenären ska behöva drabbas av onödiga inkassokostnader. Av samma skäl anser inspektionen att fler än två resultatlösa inkassokrav på *periodvis återkommande fordringsanspråk* inte kan anses motiverade för att tillvarata borgenärens rätt.

VA-nämnden beslutade därmed att kommunen endast hade rätt till ersättning för två inkassokrav.

BVa 54, Va 183/06

Rita Lord