

Avgiftsskyldighet i samband med vattenavstängning

En fastighetsägare, som hyrde ut sin fastighet, drabbades av vattenavstängning och krav på betalning av obetalda fakturor när hyresgästen inte längre skötte sitt åtagande. Fastigheten hade varit uthyrd under flera år till en och samma familj men när fastighetsägaren fick vetskap om de obetalda fakturorna så betalade hon omedelbart. Nu ville kommunen även ha betalt för fränkoppling och påkoppling av vattnet samt den fasta delen i brukningsavgiften under avstängningstiden, innan vattentillförseln kopplades på. Fastighetsägaren yrkade att VA-nämnden skulle fastställa att kommunen var skyldig att koppla på vattnet utan att hon behövde betala ytterligare brukningsavgifter än de som redan erlagts. Kommunen bestred fastighetsägarens yrkande.

Fastighetsägaren menade att det var orimligt att kommunen krävde henne på betalning för räkningar som visserligen ställts till henne men till en adress där hon aldrig varit bosatt (c/o) och utan en särskild överenskommelse mellan fastighetsägaren och kommunen om adresseringsättet. Hon var fullt medveten om hennes skyldigheter enligt gällande VA-taxa men ansåg sig inte vara betalningsskyldig för krav efter avstängningen.

Kommunen hävdade att det fanns ett avtal mellan fastighetsägaren och kommunen om att brukningsavgifternas fakturor skulle vara ställda till fastighetsägaren genom hyresgästen. Detta fungerade under lång tid. När betalning sedan uteblev så skickades påminnelser och ett brev om vattenavstängning i vanlig ordning. Innan avstängningen genomfördes skickades en kopia av brevet till fastighetsägarens hemadress.

VA-nämnden konstaterade att utgångspunkten i ärendet är, enligt vattentjänstlagen, att betalningsansvaret ligger på fastighetsägaren. Kommunen har inte träffat något uttryckligt avtal med hyresgästen enligt 4 § vattentjänstlagen. Gällande förfarandet med kommunens adressering till fastighetsägaren under adress c/o hyresgästen ansåg VA-nämnden det vara uppenbart att den adresseringen tillämpades i enlighet med fastighetsägarens önskemål. Fastighetsägarens adress i VA-förhållandet har alltså varit c/o hyresgästen. I avstängningsbrevet meddelade kommunen att fastighetsägaren fick två veckor på sig att komma tillrätta med dröjsmålet, vilket VA-nämnden ansåg uppfylla lagens krav på skälig tidsfrist.

När det gällde fastighetsägarens invändning mot att betala den fasta delen i brukningsavgiften under avstängningsperioden menade VA-nämnden att ”det VA-rättsliga förhållandets bestånd mellan parterna är oberoende av eventuella avstängningsåtgärder på grund av bristande betalning”, dvs någon grund för avgiftsbefrielse fanns inte. Fastighetsägaren ansågs även skyldig att betala avstängnings- och återinkopplingsavgift enligt gällande VA-taxa.

VA-nämnden lämnade fastighetsägarens talan utan bifall.

BVa 42, Va 41/08

Rita Lord