

Ansvar för tryckstegringsstation

Två bostadsrättsföreningar (BRF) ansökte hos VA-nämnden att kommunen skulle bedömas skyldig att ersätta BRF:s utlägg för uppförande av en tryckstegringsstation samt att kommunen skulle stå för framtida drift och underhåll av stationen i enlighet med 19§ vattentjänstlagen. BRF menade att kommunen inte hade informerat om att tryckstegringsstation behövdes i området innan man började bygga. Bristen på tryck framgick heller inte i detaljplan. Avsaknaden av vattentryck upptäcktes vid tidpunkten för byggstart. Då var över 50% av lägenheterna sålda på förhandsavtal med en utlovad inflyttningsperiod. Upptäckten av behovet av tryckstegringsstation ledde till att produktionskostnaderna ökade för BRF. Det åligger kommunen att leverera vatten till rätt tryck enligt kommunens ABVA och branschnorm VAV P83. I kontakt med kommunen ansåg sig kommunen inte ha något ansvar. BRF ansåg däremot att det borde finnas ett ansvar hos kommunen för denna tryckstegringsstation eftersom inom samma område och i närheten av BRF hade kommunen sålt villatomter och försett dem med en tryckstegringsstation. Kommunens beslut i detta ansåg BRF strida mot den kommunala likställighetsprincipen.

Kommunen bestred yrkandet och menade att det inte fanns något ansvar. I kommunens gällande ABVA anges också att kommunen inte garanterar att visst vattentryck alltid upprätthålls. Anordning som behövs för viss eller vissa fastigheters eget behov bekostas av dessa om inte VA-verket bestämt annat. Detta är också i enlighet med branschnorm (VAV P83). Behovet av tryckstegring påtalade kommunen muntligt för exploatören redan under samrådsförfarandet inför antagandet av detaljplanen för området. Kommunen visste inte om informationen sedan hade vidarebefordrats till BRF. Självklart borde tryckförhållandena ha omtalats i detaljplanen. När det gäller det omtalade villaområdet i närheten, så är det kommunen som har stått för kostnaden för tryckstegringsstationen där, men då betalade kommunen i egenskap av exploatör. Därför anser man inte att kommunens förfarande strider mot likställighetsprincipen.

VA-nämnden konstaterade att den aktuella tryckstegringsstationen tillgodosåg behovet av tryckhöjning för två högt belägna fastigheter. Stationen behövdes alltså inte för den allmänna anläggningens funktion som sådan utan för att flerbostadshuset och särskilt de högst belägna våningarna skulle kunna få tillgång till vatten under erforderligt tryck. VA-nämnden kunde inte se att tryckstegringsbehovet berodde på något i den allmänna anläggningen. Avsaknaden av information i detaljplan om tryckförhållandena innebar inte att kommunen som huvudman för den allmänna VA-anläggningen därför skulle vara skyldig att bekosta erforderliga tryckstegringsanordningar. VA-nämnden lämnade därför BRF talan utan bifall.

BVa 10, Va 186/07

Rita Lord

